

# ÚZEMNÍ PLÁN HNOJICE

[ÚZEMNÍ PLÁN S PRVKY REGULAČNÍHO PLÁNU]

## B.1. ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

### PŘÍLOHA Č. 1: STANOVISKA A PŘIPOMÍNKY

DOKUMENTACE PRO OPAKOVANÉ PROJEDNÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU

---

Listopad 2025

## **OBSAH**

<b>ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU – STANOVISKA A PŘIPOMÍNKY .....</b>	<b>1</b>
<b>1 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a nadřízeného orgánu územního plánování .....</b>	<b>1</b>
<b>1.1 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu územního plánu .....</b>	<b>1</b>
1.1.1 Stanoviska dotčených orgánů uplatněná v rámci společného jednání k návrhu územního plánu dle § 94 zákona č. 283/2021 Sb. ....	1
1.1.2 Stanoviska dotčených orgánů uplatněná v rámci společného jednání a veřejného projednání k návrhu územního plánu dle § 103 zákona č. 283/2021 Sb. ....	16
1.1.3 Stanoviska dotčených orgánů uplatněná v rámci opakovaného projednání návrhu územního plánu.....	18
<b>1.2 Vyhodnocení stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu územního plánu.....</b>	<b>19</b>
1.2.1 Stanovisko nadřízeného orgánu .....	19
<b>1.3 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu územního plánu uplatněných v rámci opakovaného projednání návrhu územního plánu. ....</b>	<b>20</b>
<b>2 Vyhodnocení připomínek .....</b>	<b>21</b>
<b>2.1 Vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu uplatněných v rámci společného jednání a veřejného projednání návrhu územního plánu dle §§ 94 a 97 zákona č. 283/2021 Sb. ...</b>	<b>21</b>
2.1.1. Připomínky k návrhu územního plánu uplatněné v rámci společného jednání a veřejného projednání návrhu územního plánu .....	21
<b>2.2 Vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu uplatněných v rámci opakovaného projednání návrhu územního plánu .....</b>	<b>27</b>
2.2.1 Připomínky k návrhu územního plánu uplatněné v rámci opakovaného projednání návrhu územního plánu .....	27

# ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU – STANOVISKA A PŘÍPOMÍNKY

## 1 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a nadřízeného orgánu územního plánování

### 1.1 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu územního plánu

#### 1.1.1 Stanoviska dotčených orgánů uplatněná v rámci společného jednání k návrhu územního plánu dle § 94 zákona č. 283/2021 Sb.

##### 1.1.1.1 Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Wolkerova 74/6, 779 00 Olomouc

(stanovisko ze dne 06.03.2025; čj. KHSOC/07986/2025/OC/HOK, Ing. Barbora Nechvátalová)

#### Stanovisko k územně plánovací dokumentaci „Návrh územního plánu Hnojice“

Na základě Oznámení společného jednání návrhu Územního plánu Hnojice, zaslaného Městským úřadem Šternberk – odbor stavební, Horní náměstí 78/16, 785 01 Šternberk, IČO: 002 99 529, ze dne 12. 2. 2025 zaevidované pod č. j. KHSOC/04925/2025/OC/HOK, o uplatnění stanoviska k „Návrhu územního plánu Hnojice“, doručeného Krajské hygienické stanici Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Wolkerova 74/6, 779 00 Olomouc (dále jen „KHS“), posoudila KHS, věcně a místně příslušná podle §82 odst. 1, 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu §77 odst. 1 a §82 odst. 2, písm. j tohoto zákona, v souladu s §94 odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), předložené podklady.

- Po zhodnocení předložených podkladů dotýkajících se zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, s požadavky stanovenými zákonem č. 258/2000 Sb., nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 272/2011 Sb.“), a vyhláškou č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu, četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 252/2004 Sb.“), vydává KHS toto stanovisko: s předloženým „Návrhem územního plánu Hnojice“ orgán ochrany veřejného zdraví souhlasí.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

V souladu s § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. se souhlas váže na splnění podmínek:

- 1) Pokud se týká dopravy (na nově navržených komunikacích), je nutno orgánu ochrany veřejného zdraví v řízení dle stavebního zákona dokladovat, že veřejné zdraví nebude negativně dopravou ohroženo a že budou splněny v denní a noční době hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru staveb stávajících či nově navrhovaných (§ 30 zákona č. 258/2000 Sb., §12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb.). Využití ploch se jeví jako podmíněně přípustné (§ 2 odst. 2, 3 a 4, § 82 odst. 2 písm. t zákona č. 258/2000 Sb.).

Řešení: Na vědomí. Řešení konkrétních připomínek je uvedeno v navazujícím textu.

- 2. Plocha Z.14 – orgán ochrany veřejného zdraví považuje lokalitu za podmíněně přípustnou jako lokalitu pro výrobu. Přípustnost bude posouzena v rámci následného řízení dle stavebního zákona průkazem hygienických limitů hluku z provozu průmyslového areálu umístěného na ploše Z.14, v denní a noční době, pro nejbližší chráněný venkovní prostor stavby (§ 2 odst. 2, 3 a 4, § 82 odst. 2 písm. t zákona č. 258/2000 Sb.).

*Řešení:* Navržená plocha Z.14 byla v textové části Územní plán vymezena jako podmíněně zastavitelná.

- 3. Plochy Z.4 a Z.5 – orgán ochrany veřejného zdraví považuje lokality za podmíněně přípustné jako lokality pro bydlení. Přípustnost bude posouzena v rámci následného řízení dle stavebního zákona průkazem hygienických limitů hluku z provozu komunikace č. II/447, v denní a noční době, pro chráněný venkovní prostor stavby (§ 2 odst. 2, 3 a 4, § 82 odst. 2 písm. t zákona č. 258/2000 Sb.).

*Řešení:* Navržené plochy Z.4 a Z.5 byly v textové části Územní plán vymezeny jako podmíněně zastavitelné.

### Odůvodnění

- KHS k věci uvádí: Předložená územně plánovací dokumentace byla ze strany KHS hodnocena pouze v rozsahu věcné působnosti orgánu ochrany veřejného zdraví. Rozsah území řešeného Územním plánem Hnojice je vymezen hranicí správního území obce Hnojice, které je tvořeno jedním katastrálním územím: Hnojice.

### Bydlení venkovské (BV)

Poř. č.	Označení	Plocha v ha	Lokalita
1	Z.1	1,76	Sever
2	Z.2	0,12	Severovýchod
3	Z.3	0,30	Jih
4	Z.4	0,34	Jih
5	Z.5	0,14	Jih
6	Z.6	0,33	Jih
7	Z.7	1,47	Jih
8	Z.8	0,27	Jih
9	Z.9	0,16	Jihozápad
	<b>celkem</b>	<b>4,89</b>	

### Veřejná prostranství všeobecná (PU)

Poř. č.	Označení	Plocha v ha	Lokalita
1	Z.10	0,46	Jihozápad
2	Z.11	0,11	Jih
3	Z.12	0,16	Jih
4	Z.15	0,08	Jih
	<b>celkem</b>	<b>0,81</b>	

**Nakládání s odpady (TO)**

Poř. č.	Označení	Plocha v ha	Účel
1	Z.13	1,44	Komunitní kompostárna
	<b>celkem</b>	<b>1,44</b>	

**Smišené výrobní všeobecné (HU)**

Poř. č.	Označení	Plocha v ha	Lokalita
1	Z.14	0,99	Jih
	<b>celkem</b>	<b>0,99</b>	

**Dopravní infrastruktura**

Silniční doprava:

- Územní plán stabilizuje stávající plochy silniční dopravy.

Místní komunikace:

- Územní plán stabilizuje stávající místní komunikace.
- Na jihozápadním okraji obce je navržena plocha s RZV veřejná prostranství všeobecná (PU) Z.10 určená pro vybudování nové místní komunikace, která bude zajišťovat dopravní obsluhu navržené plochy s RZV smíšené výrobní všeobecné (HU) Z.14.
- Na jižním okraji obce je navržena plocha s RZV veřejná prostranství všeobecná (PU) Z.11 určená pro vybudování nové místní komunikace, která bude zajišťovat dopravní obsluhu navržených ploch s RZV bydlení venkovské (BV) Z.6 a Z.7.
- Na jižním okraji obce je navržena plocha s RZV veřejná prostranství všeobecná (PU) Z.12 určená pro vybudování nové místní komunikace, která bude zajišťovat dopravní obsluhu navržených ploch s RZV bydlení venkovské (BV) Z.3 a Z.4.
- Na jižním okraji obce je navržena plocha s RZV veřejná prostranství všeobecná (PU) Z.15 určená pro vybudování nové místní komunikace, která bude zajišťovat dopravní obsluhu navržených ploch s RZV bydlení venkovské (BV) Z.7 a Z.8.
- Nové místní komunikace mohou být vybudovány také v rámci jednotlivých navrhovaných ploch pro obytnou výstavbu.

**Zásobování vodou:**

- Zastavěné území obce Hnojice bude i nadále zásobováno pitnou a užitkovou vodou z veřejné rozvodné vodovodní sítě, která je součástí skupinového vodovodu Olomouc – podskupina Litovel.
- Stávající zástavba obce Hnojice i navrhované plochy zástavby, které se nachází ve výškách 224,50 – 229 m n. m. budou zásobovány pitnou vodou v jednom tlakovém pásmu.
- Areály zemědělské výroby budou i nadále zásobovány pitnou vodou z vlastních vodních zdrojů.
- Rozvodná vodovodní síť bude i nadále sloužit i k požárním účelům.

**Odvádění a čištění odpadních vod:**

- Obec Hnojice bude i nadále odkanalizována kombinovaným kanalizačním systémem, se zneškodňováním splaškových odpadních vod v ČOV pro 600 EO, která je situována pod jihozápadním okrajem zastavěného území obce Hnojice, na levém břehu vodního toku Říčí.
- Splaškové vody z nově navržených zastavitelných ploch s RZV bydlení venkovské (BV) Z.1, Z.3 – Z.8 a navržené plochy s RZV smíšené výrobní všeobecné (HU) Z.14 budou odváděny nově navrženými stokami splaškové kanalizace.

- Splaškové vody z nově navržené zastavitelné plochy s RZV bydlení venkovské (BV) Z.2 budou odváděny do stávající stoky jednotné kanalizace.
- Vsakování, případně zadržování a regulované odvádění nebo jiné využívání srážkových vod z objektů a příslušejících zpevněných ploch bude řešeno v souladu s platnými právními předpisy samostatně vlastníky jednotlivých nemovitostí.
- Areály výroby budou i nadále odkanalizovány vlastními kanalizačními systémy oddílné kanalizace.

Výše uvedené podmínky se odůvodňují následovně:

- 1. Vzhledem k tomu, že se v blízkosti navrhovaných dopravních ploch a ploch smíšené výrobní zástavby (průmyslový areál, zemědělský areál) nacházejí plochy pro bydlení, kde jsou umístěny objekty, jež mají v souladu s §30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. definovaný chráněný venkovní a vnitřní prostor staveb, orgán ochrany veřejného zdraví, z důvodu zajištění plnění ustanovení §2 odst. 2, 3 a 4, a §82 odst. 2 písm. t zákona č. 258/2000 Sb., stanovil výše uvedené podmínky č. 1, 2 za účelem ochrany obyvatelstva před hlukem z dopravy a výroby, k zajištění podpory veřejného zdraví. Projektovou dokumentaci pro řízení dle stavebního zákona je nutno předložit orgánu ochrany veřejného zdraví k posouzení a vydání závazného stanoviska.
- 2. Vzhledem k tomu, že navrhované plochy pro bydlení (kde budou umístěny objekty, jež budou mít v souladu s §30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. definovaný chráněný venkovní a vnitřní prostor staveb), budou umístěny v lokalitách, u kterých lze důvodně předpokládat, že se jedná o území zatížené zdroji hluku, z důvodu zajištění plnění ustanovení §2 odst. 2, 3 a 4, a §82 odst. 2 písm. t zákona č. 258/2000 Sb., stanovil orgán ochrany veřejného zdraví výše uvedenou podmínku č. 3 za účelem ochrany obyvatelstva před hlukem ze stacionárních zdrojů hluku, dopravy silniční a železniční, k zajištění podpory veřejného zdraví. Projektovou dokumentaci pro řízení dle stavebního zákona je nutno předložit orgánu ochrany veřejného zdraví k posouzení a vydání závazného stanoviska.

Při vydání tohoto stanoviska vycházel orgán ochrany veřejného zdraví z podkladů, kterými jsou následující dokumenty:

- 1. Oznámení společného jednání o návrhu územního plánu Hnojice, doručené na KHS dne 12. 2. 2025, zaevidováno pod č. j.: KHSOC/04925/2025/OC/HOK.
- 2. Návrh územního plánu Hnojice – grafická část a textová část z 11/2024, zakázkové č. 08/2023, pořizovatel: Městský úřad Šternberk – odbor stavební, Horní náměstí 78/16, 785 01 Šternberk, IČO: 002 99 529; zpracovatel: Ing. arch. Vladimír Dujka, Kamenná 3858, 760 01 Zlín – elektronicky, dostupné na <https://www.sternberk.eu/mesto-a-urad/uzemni-planovani/uzemni-plan-y-obci/hnojice/>

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

#### **1.1.1.2 Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc**

(stanovisko ze dne 17.03.2025; č. j. KUOK 34068/2025)

#### **Návrh Územního plánu Hnojice – stanovisko**

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), v přenesené působnosti podle § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), ve znění pozdějších předpisů, podle § 17a písm. a) zákona č.

334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), podle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), dle § 27 odst. 1 písm. e) a dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), a v souladu s § 94 odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), sděluje k návrhu Územního plánu Hnojice:

Územní plán Hnojice nově vymezuje zejména plochy:

Bydlení venkovské (BV):

- Z.1, Z.2, Z.3, Z.4, Z.5, Z.6, Z.7, Z.8, Z.9

Nakládání s odpady (TO):

- Z.13

Smíšené výrobní všeobecné (HU):

- Z.14

zeleň krajinná (ZK):

- K.18 – K.21, K.24 – K.29

Veřejná prostranství všeobecná (PU):

- Z.10, Z.11, Z.12, Z.15

ÚSES:

- LBC.Za vodou, LBK.1, LBK.2, LBC.Společník, LBK.3, LBK.4, LBK.5

Vodní a vodních toků (WT):

- Z.16.

Plochy územních rezerv – Bydlení venkovské (BV):

- R.37, R.38, R.39

Zeleň parková a parkově upravená (ZP):

- Z.31, Z.32

Přírodní všeobecné (NU):

- K.17

Zeleň krajinná (ZK):

- K.18 – K.29, K.33 – K.36

Zeleň ochranná a izolační (ZO):

- K.30

**Ochrana přírody (Mgr. Vendula Zdráhalová):**

- 1) Stanovisko k vlivu koncepce na lokality soustavy Natura 2000 (dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny) bylo vydáno ve stanovisku krajského úřadu, č. j.: KUOK 27904/2024 ze

dne 21. 2. 2024. Významný vliv koncepce na lokality soustavy Natura 2000 byl vyloučen.

- 2) Ostatní zákonem chráněné zájmy v působnosti orgánu ochrany přírody Krajského úřadu Olomouckého kraje nejsou předmětnou koncepcí negativně dotčeny.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

Odůvodnění:

- Z podkladů, které jsou správnímu úřadu k dispozici, nevyplývá negativní dotčení zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, jež jsou svěřeny do kompetence krajského úřadu.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

#### **Posuzování vlivů na životní prostředí (Ing. Michaela Štěpánková):**

- Ve stanovisku k návrhu zadání Územního plánu Hnojice vydaném v souladu s § 47 a § 55 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 ve spojení s § 334a odst. 1 a 2 stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad, jako dotčený orgán v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů Územního plánu Hnojice na životní prostředí (SEA).

K návrhu Územního plánu Hnojice ke společnému jednání nemáme připomínky.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

#### **Lesní hospodářství (Mgr. Nina Kuncová):**

- Krajský úřad jako orgán státní správy lesů příslušný podle § 48a odstavce 2 písm. a) lesního zákona, uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa, není-li příslušné ministerstvo. Souhlasíme s dalším projednáváním předložené dokumentace.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

Odůvodnění:

- Navržená dokumentace neumísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa, a proto veřejné zájmy na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

#### **Ochrana ovzduší (Miroslav Kučera):**

- Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany ovzduší dle § 27 odst. 1 písm. e) zákona o ochraně ovzduší, vydává dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší stanoviska k územnímu plánu a regulačnímu plánu. Na základě výše uvedeného legislativního zmocnění zdejší orgán ochrany ovzduší vyjadřuje své stanovisko k návrhu územního plánu Hnojice: Orgán ochrany ovzduší Krajského úřadu Olomouckého kraje nemá k návrhu územního plánu Hnojice v uvedené fázi projednávání připomínky.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

- Lze konstatovat, že předmětná územně plánovací dokumentace je zpracovaná v souladu s „Programem zlepšování kvality ovzduší – zóna Střední Morava – CZ07“ a jeho aktualizací pro období 2020 +, ve znění aktualizací dodatku z roku 2024. Uvedený koncepční dokument byl Ministerstvem životního prostředí (dále jen „MŽP“) zpracován pro území Olomouckého a Zlínského kraje s tím, že byl zveřejněn ve Věstníku MŽP – říjen 2020, částka 8.



Předložená územně plánovací dokumentace vymezuje využití jednotlivých ploch v obecné poloze s tím, že umístění konkrétních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, ve smyslu platné právní úpravy oblasti ochrany ovzduší, není předmětem řešení.

Orgán ochrany ovzduší Krajského úřadu Olomouckého kraje sděluje, že k umístění, realizaci a povolení provozu staveb stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší uvedených (vyjmenovaných) v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší (např. spalovací zdroje s celkovým instalovaným tepelným příkonem vyšším než 300 kW, průmyslové technologie s negativním vlivem na kvalitu ovzduší ...) jsou ve smyslu 11 odst. 2 písm. b), c) a d) zákona o ochraně ovzduší nutná závazná stanoviska (jednotná environmentální stanoviska) a povolení. Tato závazná stanoviska a povolení obsahují podmínky a požadavky související s ochranou vnějšího ovzduší.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

#### **Ochrana zemědělského půdního fondu (Ing. Lada Malá, Ph.D.)**

- Ve smyslu § 5 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, uplatňujeme souhlasné stanovisko k návrhu Územního plánu Hnojice.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

#### **Odůvodnění**

- Předložená dokumentace byla posouzena ve smyslu § 7 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, z pohledu stavu a demografického vývoje v sídle a v neposlední řadě s přihlédnutím k požadavkům plynoucím pro řešení území z nadřazené územně plánovací dokumentace. Po jejím prostudování uvádí krajský úřad následující: plochy obsažené v návrhu jsou identifikovány a záborově blíže specifikovány v tab. „Tabelární vyhodnocení záborů zemědělského půdního fondu – Územního plánu Hnojice“. Lze konstatovat, že správní území obce pokrývají půdy náležející do I. nebo II. třídy ochrany, v návaznosti na stávající zástavbu se půda nižší bonitní třídy nenachází a při požadavku arondace urbanistických ploch se v daném případě nelze kvalitním půdám vyhnout. Dále je zřejmé, že většina vymezených ploch je přebírána z platné územně plánovací dokumentace. Nad rámec původních návrhových ploch jsou vymezeny dvě drobné plochy pro bydlení venkovské (Z.3 a Z.5) a dále, za účelem retence vody v krajině, je vymezena plocha vodní a vodních toků (Z.16). Identifikovaným veřejným zájmem, který byl poměřován s veřejným zájmem na ochraně půd zařazených do I. a II. třídy ochrany, byl zájem obce na svém vlastním rozvoji, podpořený urbanisticky a technicky vhodným vymezením konkrétních zastavitelných ploch v přímé návaznosti na stávající uspořádání území a též ploch změn v krajině, vymezených pro založení prvků územního systému ekologické stability.

V celkovém kontextu byla u návrhových ploch řádným způsobem prokázána nezbytnost navrhovaného zemědělského využití. Nedochozí ke vzniku nežádoucích proluk či narušení organizace a obhospodařování přiléhajících pozemků zemědělského půdního fondu. Zvolené řešení umožňuje přiměřený rozvoj sídla při současném respektování zásad ochrany zemědělského půdního fondu obsažených v § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. K aktualizaci vymezení zastavěného území nemáme námítky.

Vzhledem k výše uvedenému bylo ke změně územního plánu uplatněno souhlasné stanovisko a byl doporučen k dalšímu projednávání.

Krajský úřad v souvislosti s předloženou dokumentací upozorňuje zpracovatele, že k 1. 7. 2024 resp. k 1. 1. 2025 došlo k novelizaci § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a proto je třeba ve svých odůvodněních nezbytnosti navrhovaného řešení z této skutečnosti vycházet a aktualizovat příslušné textové části zemědělské kapitoly odůvodnění územního plánu.

Řešení: Dokumentace byla upravena ve smyslu požadavku DO.

Tabelární vyhodnocení záborů zemědělského půdního fondu – Územního plánu Hnojice:

Označení plochy / koridoru	Navržené využití	Souhrn výměry záboru (ha) <sup>1</sup>	Výměra záboru podle tříd ochrany (ha) <sup>2</sup>				
			I.	II.	III.	IV.	V.
ZASTAVITELNÉ PLOCHY VČETNĚ PLOCH PŘESTAVBY							
Bydlení venkovské (BV)							
Z.1	Bydlení venkovské (BV)	1,76	0,05	1,71	0,00	0,00	0,00
Z.2	Bydlení venkovské (BV)	0,12	0,12	0,00	0,00	0,00	0,00
Z.3	Bydlení venkovské (BV)	0,30	0,30	0,00	0,00	0,00	0,00
Z.4	Bydlení venkovské (BV)	0,34	0,34	0,00	0,00	0,00	0,00
Z.5	Bydlení venkovské (BV)	0,14	0,14	0,00	0,00	0,00	0,00
Z.6	Bydlení venkovské (BV)	0,31	0,31	0,00	0,00	0,00	0,00
Z.7	Bydlení venkovské (BV)	1,47	1,47	0,00	0,00	0,00	0,00
Z.8	Bydlení venkovské (BV)	0,27	0,27	0,00	0,00	0,00	0,00
Z.9	Bydlení venkovské (BV)	0,16	0,00	0,16	0,00	0,00	0,00
	Mezisoučet	4,87	3,00	1,87	0,00	0,00	0,00
Veřejná prostranství všeobecná (PU)							
Z.10	Veřejná prostranství všeobecná (PU)	0,45	0,32	0,13	0,00	0,00	0,00
Z.11	Veřejná prostranství všeobecná (PU)	0,05	0,05	0,00	0,00	0,00	0,00
Z.12	Veřejná prostranství všeobecná (PU)	0,08	0,08	0,00	0,00	0,00	0,00
Z.15	Veřejná prostranství všeobecná (PU)	0,03	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00
	Mezisoučet	0,61	0,48	0,13	0,00	0,00	0,00
Zeleň parková a parkově upravená (ZP)							
Z.31	Zeleň parková a parkově upravená (ZP)	0,09	0,00	0,09	0,00	0,00	0,00
	Mezisoučet	0,09	0,00	0,09	0,00	0,00	0,00
Nakládání s odpady (TO)							
Z.13	Nakládání s odpady (TO)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Mezisoučet	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Smišené výrobní všeobecné (HU)							
Z.14	Smišené výrobní všeobecné (HU)	0,99	0,99	0,00	0,00	0,00	0,00
	Mezisoučet	0,99	0,99	0,00	0,00	0,00	0,00
Vodní a vodních toků (WT)							
Z.16	Vodní a vodních toků (WT)	1,69	0,73	0,96	0,00	0,00	0,00
	Mezisoučet	1,69	0,73	0,96	0,00	0,00	0,00
	Dílčí součet	8,25	5,20	3,05	0,00	0,00	0,00

Stanovisko k návrhu územního plánu nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení dle zvláštních předpisů, jako je např. stavební zákon, zákon o vodách, zákon o ochraně ovzduší, zákon o odpadech apod.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

<sup>1</sup> Jedná se pouze o celkovou výměru pozemků, které jsou zemědělským půdním fondem. Do této výměry nejsou započítány ostatní, stavební nebo lesní pozemky.

<sup>2</sup> V případě, že je na ploše nebo koridoru evidováno více tříd ochrany, odhad záboru se uvede pro každou třídu zvlášť

### **1.1.1.3 Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, oddělení silničního hospodářství, Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc**

(stanovisko ze dne 13.02.2025; č.j. KUOK 8099/2025 Mgr. František Pěruška)

#### **Stanovisko dotčeného orgánu**

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „krajský úřad“) je jako dotčený orgán příslušný podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Krajský úřad souhlasí se záměrem, který mu byl předložen, a neuplatňuje v rámci společného jednání o návrhu územního plánu Hnojice žádné připomínky.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

#### **Odůvodnění**

- Krajskému úřadu bylo prostřednictvím datové schránky doručeno Oznámení o konání společného jednání o návrhu územního plánu Hnojice. Z návrhu územního plánu Hnojice vyplývá, že daným návrhem není dotčena koncepce silniční infrastruktury.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

### **1.1.1.4 Městský úřad Šternberk, odbor investic a veřejných zakázek, oddělení přípravy investic a památkové péče, Horní náměstí 78/16, 785 01 Šternberk**

(stanovisko ze dne 31.03.2025; č.j.: MEST 44937/2025 Ing. Pavel Sehnal)

#### **Stanovisko k oznámení společného jednání o návrhu územního plánu Hnojice**

Městský úřad Šternberk, odbor investic a veřejných zakázek, oddělení přípravy investic a památkové péče, obdržel dne 13.02.2025 jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, od stavebního odboru Městského úřadu Šternberk oznámení společného jednání o návrhu územního plánu Hnojice, č.j. MEST 33482/2025, Sp.zn.: OS 51/2024 dav ze dne 12.02.2025.

Posuzované vyhodnocení připomínek k žádosti o vyjádření k Návrhu ÚP Hnojice se dotýká celého správního území obce, vymezeného jedním katastrálním územím Hnojice.

V řešeném území nejsou evidována žádná památkově chráněná území (památková rezervace, památková zóna, památkové ochranné pásmo). Ve výše uvedeném katastrálním území jsou evidovány kulturní památky zapsané do Ústředního seznamu kulturních památek České republiky, které spadají pod režim ochrany podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:

- Fara s hospodářskou budovou č. p. 58, stav. parc. č.41, v k. ú. Hnojice, ÚSKP ČR č. r. 30978/8-1814
- Kaple sv. Floriána, parc. č. 547/1, k. ú. Hnojice, ÚSKP ČR č. r. 21697/8-2639
- Socha sv. Jana Nepomuckého, parc. č. 771/17, k. ú. Hnojice, ÚSKP ČR č. r. 31805/8- 815
- Sousoší Kalvárie, uprostřed obce, stav. parc. č. 771/8, k. ú. Hnojice, ÚSKP ČR č. r. 85125/8-1816

Řešené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, věznění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení návrhu ÚP upřesnění návrhu změn:

- Vznikají nové plochy Z.1 - Z.9 plochy bydlení venkovské; Z18 plocha pro nakládání s odpady; Z.14 plochy smíšené výrobní všeobecné; Z.31 a Z.32 plochy zeleně krajinné; Z.16 - plochy vodní a vodních toků.

Návrh ÚP Hnojice nově řeší vymezení ploch umožňujících umístování obnovitelných zdrojů energie bez přesné specifikace.

Ani jedna z ploch navržených ke změně využití není v blízkosti kulturních památek a žádným způsobem je neohrožuje.

Z hlediska ochrany kulturních hodnot v řešeném území nemáme k předkládanému společnému jednání o návrhu ÚP Hnojice (k.ú. Hnojice) žádné připomínky. Návrh zadání ÚP Hnojice není v rozporu se stávající urbanistickou strukturou sídla ani nenarušuje bezprostřední okolí stávajících kulturních památek.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

Mimo legislativní rámec konstatujeme, že se v řešeném území nachází objekty charakteru památek místního významu, které by měly být z pohledu zájmů památkové péče chráněny a zachovány na místě samém:

- Kostel Nanebevzetí P. Marie, stav. parc. č. 163, k. ú. Hnojice
- Socha P. Marie Immaculaty, u presbytáře kostela, parc. č. 114, k. ú. Hnojice
- Dřevěný kříž, na severním průčelí kostela, parc. č. 115, k. ú. Hnojice
- Smírčí kříž, u silnice do Moravské Huzové, parc. č. 786, k. ú. Hnojice
- Čtvercová boží muka, po pravé straně silnice do Mladějovic, parc. č. 419/17, k. ú. Hnojice
- Trojboká boží muka, po levé straně silnice do Žerotína, parc. č. 670/4
- Trojboká boží muka, po levé straně polní cesty do Moravské Huzové, parc. č. 751, k. ú. Hnojice
- Trojboká boží muka, po pravé straně silnice do Moravské Huzové, parc. č. 786, k.ú. Hnojice
- Kamenný kříž, uprostřed polí, parc. č. 744, k. ú. Hnojice
- Památník obětem I. sv. války, na návsi, parc. č. 776/6, k. ú. Hnojice
- Památník obětem II. sv. války, na návsi, parc. č. 771/17, k. ú. Hnojice
- Památník obětem ČS armády v Rusku v roce 1918, parc. č. 771/17, k. ú. Hnojice
- Litinový kříž v kamenném podstavci, po pravé straně silnice do Liboše, parc. č. 657, k. ú. Hnojice
- Hřbitov s kamenným křížem, parc. č. 135 a 136/39, k. ú. Hnojice
- Kamenný kříž u jižní brány zemědělského družstva, parc. č. 476/12, k. ú. Hnojice
- Kamenný kříž, po pravé straně silnice do Lužic, parc. č. 786/493, k.ú. Hnojice
- Statek s žudrem, na návsi na stav, parcele č. 155, k.ú. Hnojice
- Chaloupka, naproti hřbitova na stav, parcele č. 26, k.ú. Hnojice

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

#### **1.1.1.5 Městský úřad Šternberk, odbor životního prostředí, Horní náměstí 78/16, 785 01 Šternberk**

(stanovisko ze dne 25.02.2025; č.j.: MEST 40209/2025)

##### **Návrh územního plánu Hnojice – stanovisko k návrhu**

Dne 12.02.2025 obdržel zdejší odbor životního prostředí oznámení MÚ Šternberk, odboru stavebního, o projednání návrhu územního plánu Hnojice a současně byla odboru životního prostředí poskytnuta příslušná dokumentace. Předmětem návrhu k. ú. Hnojice.

##### **Stanovisko z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu**

(Mgr. Barbora Lucká, tel. 585 086 568)

- Městský úřad Šternberk, odbor životního prostředí, není orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, příslušným k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci dle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění (dále jen zákon).

Príslušným orgánem je podle ustanovení § 17a písm. a) zákona krajský úřad.

*Řešení: Na vědomí. Bez úprav.*

**Stanovisko vodoprávního úřadu podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů**

(Petra Machálková, tel. 585 086 580)

- Městský úřad Šternberk, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 10 a § 11 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a dle ustanovení § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (dále jen „zákon o vodách“), ve znění pozdějších předpisů, jako dotčený orgán podle § 136 správního řádu vydává podle § 106 odst. 2 zákona o vodách a § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu územního plánu obce Hnojice toto stanovisko, s předloženým „Návrhem územního plánu Hnojice“ vodoprávní úřad souhlasí při dodržení níže uvedených podmínek: v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 zákona o vodách požaduje, aby územní plán nadále řešil způsob zásobování vodou a odvádění odpadních vod nově navržených ploch pro bydlení.

*Řešení: Na vědomí. Bez úprav. Navržené řešení je v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Olomouckého kraje.*

Odůvodnění:

- Městský úřad Šternberk, odbor životního prostředí obdržel dne 12.02.2025 oznámení Městského úřadu Šternberk, odboru stavebního, o projednávání návrhu územního plánu Hnojice. Po posouzení návrhu zadání územního plánu dospěl vodoprávní úřad k závěru, že je předložený návrh z hlediska zájmů chráněných zákonem o vodách přijatelný za výše uvedených podmínek. Stanovisko dle zákona o vodách není rozhodnutí ve správním řízení, nenahrazuje povolení ani souhlas vydávaný podle zvláštních předpisů.

*Řešení: Na vědomí. Bez úprav.*

**Stanovisko orgánu ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):**

(Mgr. Eva Schreierová, tel. 585 086 573)

- Městský úřad Šternberk, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody podle § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a podle § 75 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), jako dotčený orgán podle § 136 správního řádu a § 77 odst. 1 písm. u) ZOPK souhlasí s návrhem územního plánu obce Hnojice.

*Řešení: Na vědomí. Bez úprav.*

**Vyjádření orgánu státní správy lesů dle zák. č. 289/1995 Sb. o lesích v platném znění (dále jen zákon):**

(Ing. Miroslav Kluka, tel. 585 086 563)

- Městský úřad Šternberk, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy lesů podle ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), požaduje, aby bylo v návrhu územního plánu Hnojice respektováno ustanovení § 14 odst. 1 zákona, kdy projektanti nebo pořizovatelé územně plánovací dokumentace a zpracovatelé dokumentací staveb jsou povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů

nejvhodnější. Zároveň požadujeme, aby bylo součástí územního plánu respektované a zakreslené ochranné pásmo lesa dle § 14 odst. 2 zákona.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav. Navržené řešení je v souladu s uvedenými požadavky.

**Stanovisko z hlediska nakládání s odpady dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů:**

(Mgr. Eva Schreierová, tel. 585 086 573)

- Městský úřad Šternberk, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný správní orgán v oblasti nakládání s odpady dle § 126 písm. k) ve spojitosti s § 146 odst. 1 písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů vydává souhlasné stanovisko k výše uvedenému návrhu zadání územního plánu.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

**Sdělení správního orgánu ochrany ovzduší podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:**

(Mgr. Eva Schreierová, tel. 585 086 573)

- Městský úřad Šternberk, odbor životního prostředí sděluje, že dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, stanovisko k územnímu plánu obce vydává příslušný krajský úřad, tj. Krajský úřad Olomouckého kraje, Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

**1.1.1.6 Sekce majetková Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Tychonova 1, 160 01 Praha 6**

(stanovisko ze dne 14.03.2025; č.j. MO 249101/2025-1322 Mgr. Jitka Micháliková, Ph.D.)

**Stanovisko k územně plánovací dokumentaci Návrh Územního plánu Hnojice - společné jednání K čj. MEST 33482/2025**

Ministerstvo obrany, sekce majetková, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru ve smyslu ustanovení § 36 v kontinuitě na § 317 odst. 2 a § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušný ve smyslu zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“), a v souladu s Rozkazem ministryně obrany č. 27/2024 – Zabezpečení územního plánování v působnosti Ministerstva obrany, v platném znění, vydává ve smyslu § 94 odst. 3 stavebního zákona ve spojení s § 111 odst. 5 stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém v souvislosti s Nařízením vlády č. 359/2024 Sb., o stanovení vymezených území s dopadem na stavby pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů s celkovým instalovaným výkonem do 50 kW, vycházející z přílohy č. 1 odst. 1 písm. a) bod 25 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 152/2023 Sb., které nabylo účinnosti dnem 1. ledna 2025, žádá o zapracování a upřesnění vymezených území Ministerstva obrany nejen do odůvodnění návrhu územního plánu Hnojice, ale také do výrokové části. Oznámení o stanovení vymezeného území bylo Městu Šternberk a obci Hnojice sděleno pod Čj. MO 1029732/2024-1322.

- Do výrokové části kapitoly 5.1.4. Zásady pro zajištění ochrany a obnovy krajinného rázu, bodu 2 – Vymezení ploch umožňujících umístění obnovitelných zdrojů energie požadujeme zapracovat následující text: „Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území elektronického komunikačního zařízení Ministerstva obrany na stanovišti Újezd u Uničova. V souladu s Nařízením

vlády č. 359/2024 Sb., o stanovení vymezených území s dopadem na stavby pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů s celkovým instalovaným výkonem do 50 kW, je získání povolení záměru na celém správním území obce podmíněno souhlasným závazným stanoviskem Ministerstva obrany.“

Řešení: Bylo zapracováno dle požadavku.

V návaznosti na výrok požadujeme v odůvodnění, kapitole 5.2.5.1 upravit text vymezeného území Ministerstva obrany na stanovišti Újezd u Uničova následovně:

- Zájmové území elektronického komunikačního zařízení Ministerstva obrany na stanovišti Újezd u Uničova, které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany ČR, zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích.
- Ve vymezeném území do 10 km od stanoviště lze povolit výstavbu a rekonstrukci výškových staveb, větrných elektráren, průmyslových zón a průmyslových staveb (výrobních hal, skladů, sil, hangárů apod.), fotovoltaických elektráren, staveb pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů s celkovým instalovaným výkonem do 50kW, vedení vn a vvn, výkonných vysílačů, převaděčů, základnových stanic mobilních operátorů a podobných technologií v celém kmitočtovém pásmu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.
- Ve vymezeném území do 5 km od stanoviště lze povolit výstavbu a rekonstrukci objektů s předpokládaným provozem zařízení způsobujících elektromagnetické rušení (sváření, velké elektromotory, generátory elektrického proudu, trolejová vedení a jiné výkonné zdroje elektromagnetického záření a staveb uvedených ve vymezeném území do 10 km jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.
- Ve vymezeném území do 3 km od stanoviště lze povolit výstavbu a rekonstrukci trafostanic, staveb tvořících velkou souvislou kovovou plochu (např. velkoobjemová síla, skladové haly, apod.), vedení nn, rozsáhlé územní změny (rozsáhlé sady, zalesnění, těžba, apod.), zřizování nebo změny velkých vodních ploch a staveb uvedených ve vymezeném území do 10 km a 5 km jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.
- Ve vymezeném území do 2 km od stanoviště lze povolit veškerou výstavbu a rekonstrukci staveb, včetně drobných staveb a změn využití území, a včetně realizace staveb a změn uvedených ve vymezeném území do 3 km, 5 km a 10 km jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.

Řešení: Bylo zapracováno dle požadavku.

Výstavba a rekonstrukce staveb i územní změny mohou být ve výše uvedených vymezených zájmových územích Ministerstva obrany omezeny nebo vyloučeny.

Dále požadujeme v grafické části k jednotlivým vymezeným územím přidat textový popis, o jak daleké území ve vztahu ke vzdálenosti od stanoviště se jedná.

Řešení: Bylo zapracováno dle požadavku.

#### **Odůvodnění:**

- Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Požadavky Ministerstva obrany vyplývají z Nařízení vlády č. 359/2024 Sb., o stanovení vymezených území s dopadem na stavby pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů s celkovým instalovaným výkonem do 50 kW, které nabylo účinnosti dnem 1. ledna 2025. Doplněním našich požadavků do navrhovaných částí územně plánovací dokumentace bude zajištěna nejen ochrana činnosti zařízení Ministerstva obrany, ale tato omezení budou zřejmé i pro fyzické a právnické

osoby, které mají zájem v území realizovat své záměry a předejde se tak případným následným sporům.

Toto stanovisko Ministerstva obrany je uplatněno v kontinuitě na poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů ORP.

Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zapracování výše uvedených vymezených území MO do textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem. Jedná se o provedení úprav části Odůvodnění, které neovlivňují koncepci předložené ÚPD. Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení MO.

Kontaktní osoba: Mgr. Jitka Micháliková, Ph.D., tel. 973 445 844

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

### **1.1.1.7 Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1**

(stanovisko ze dne 12.02.2025; č.j.: MPO 20918/2025 RNDr. Zdeněk Tomáš)

Stanovisko k návrhu územního plánu Hnojice pro společné jednání

#### **Závazná část**

- Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 54 zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 94 odst. 3 stavebního zákona, vydáváme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci následující stanovisko: S návrhem ÚP Hnojice souhlasíme.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

#### **Odůvodnění**

- Na území obce Hnojice se nevyskytují žádné dobývací prostory, výhradní ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Jižní okraj katastru pokrývá ložisko nevyhrazeného nerostu – štěrkopísků č. 5273600 Liboš, které je ovšem dle § 7 horního zákona součástí pozemku, navíc stejně není návrhem územního plánu nijak dotčeno.

Upozorňujeme ovšem na možnou nezákonnost podmínek využití ploch AU (plochy zemědělské všeobecné), do nichž ložisko nevyhrazeného nerostu spadá. V této ploše (stejně jako v jiných plochách nezastavěného území) je stanoveno jako nepřípustné využití vyhledávání, průzkum a těžba nerostů. Podle ustanovení § 13 odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích ve znění pozdějších předpisů, vycházejí přitom orgány územního plánování při své činnosti z výsledků geologických prací s cílem zajistit v co největší míře zejména ochranu zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů a vytvářet podmínky pro jejich hospodárné využití.

Řešení: vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o specifickou oblast NSO7 (původně ST2) vymezenou v ZÚR OK, byla textová část výroku upravena s tím, že z nepřípustného využití byla vypuštěna slova „vyhledávání, průzkum a těžbu nerostů“ a do podmíněně přípustného využití byla vložena nová odrážka s textem: „pouze na území nevyhrazeného nerostu – štěrkopísků č. 5273600 Liboš: stavby a zařízení pro vyhledávání, průzkum a těžbu nerostů, přičemž v navazujících stavebně správních řízeních musí být posouzeno, zda nebude narušeno dosavadní užívání a využití stávajících ploch, nebude ohroženo životní prostředí, ekologická únosnost území a veřejné zdraví“.



### **1.1.1.8 Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy V, oddělení Olomouc, Krapkova 3, 779 00 Olomouc**

(stanovisko ze dne 10.03.2025; č.j. MZP/2025/250/423 Bc. Petr Matečka)

#### **Stanovisko k návrhu územního plánu obce Hnojice**

- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy V, oddělení Olomouc (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení o projednávání výše uvedeného návrhu.

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 94 odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“) a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů sděluje po prostudování návrhu, že k němu nemá žádné připomínky.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

#### **Odůvodnění:**

- Ministerstvo konstatuje, že v řešeném území obce se nenachází území týkající se ochrany nerostného bohatství a geologické stavby území (chráněné ložiskové území, dobývací prostor, poddolovaná území, výhradní ložisko a sesuvná území).

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

### **1.1.1.9 Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, Veleslavínova 18, P.O.BOX 103, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava**

(stanovisko ze dne 14.02.2025; č.j. SBS 07322/2025/OBÚ-05 Ing. Franek)

#### **Stanovisko k návrhu územního plánu Hnojice, z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství**

- Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého (dále jen „OBÚ“) jako dotčený orgán dle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), obdržel dne 11. 2. 2025 oznámení o konání společného jednání o návrhu územního plánu Hnojice v souladu s § 93 odst. 5 písm. b) a § 94 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a vydává tímto v souladu s ustanovením § 54 stavebního zákona: souhlasné stanovisko s návrhem územního plánu Hnojice, dle § 94 odst. 3 stavebního zákona.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

#### **Odůvodnění:**

- OBÚ jako dotčený orgán při pořízení územního plánu vyhodnotil předložený návrh výše uvedeného územního plánu ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství. Na základě tohoto vyhodnocení s předloženým návrhem souhlasí.

OBÚ shora uvedené podání úřadu územního plánování, a to prostřednictvím datové schránky (nikoli prostřednictvím Národního geoportálu územního plánování (dále jen „NGÚP“)). Na základě této skutečnosti není možné toto naše předmětné stanovisko uložit v NGÚP a jsme nuceni jej odeslat do datové schránky adresáta.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

## 1.1.2 Stanoviska dotčených orgánů uplatněná v rámci společného jednání a veřejného projednání k návrhu územního plánu dle § 103 zákona č. 283/2021 Sb.

### 1.1.2.1 Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

(stanovisko ze dne 16.09.2025; č.j. KUOK 106390/2025 Ing. Michaela Štěpánková)

#### Návrh Územního plánu Hnojice– stanovisko dle § 103 stavebního zákona

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), v přenesené působnosti podle § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle §§ 75 odst. 1 písm. c) a 77a odst. 4 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), podle § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), a v souladu s § 103 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), sděluje k upravenému návrhu Územního plánu Hnojice:

Na základě vyhodnocení výsledků projednání návrhu změny územního plánu došlo k upravení návrhu změny územního plánu a pořizovatel nařídí nové projednání návrhu v rozsahu následujících provedených úprav:

- vymezení plochy (transformační) pro bydlení v rozsahu 1 pozemku o velikosti cca 800 m<sup>2</sup> a s ním související plochy pro veřejné prostranství (pro přístup k tomuto pozemku) v zastavěném území obce (pozn. v návrhu územního plánu je plocha vymezená jako zeleň),
- změně funkčního využití objektu bývalé fary z ploch smíšených obytných do ploch komerčních (v souladu se současně platným územním plánem a s tím spojeným legitimním očekáváním nového vlastníka, který objekt koupil jako objekt vymezený v ploše občanského vybavení).

#### Ochrana přírody – (Mgr. Veronika Trnková):

- Krajský úřad jako orgán ochrany přírody, příslušný podle § 77a odst. 4 písm. o) zákona o ochraně přírody a krajiny, po posouzení koncepce „Podstatná úprava návrhu územního plánu Hnojice“ vydává v souladu s § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny toto stanovisko:

Koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry a koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti (§ 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody).

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

Odůvodnění:

Podstatná úprava návrhu územního plánu obce Hnojice bude spočívat ve:

- vymezení plochy (transformační) pro bydlení v rozsahu 1 pozemku o velikosti cca 800 m<sup>2</sup> a s ním související plochy pro veřejné prostranství (pro přístup k tomuto pozemku) v zastavěném území obce (pozn. v návrhu územního plánu je plocha vymezená jako zeleň),
- změně funkčního využití objektu bývalé fary z ploch smíšených obytných do ploch komerčních (v souladu se současně platným územním plánem a s tím spojeným legitimním očekáváním nového vlastníka, který objekt koupil jako objekt vymezený v ploše občanského vybavení).

Dotčená obec neleží na území žádné lokality soustavy Natura 2000 a rovněž v jejím okolí se žádné lokality soustavy Natura 2000 nenalézají. Nejbližší lokalitou soustavy Natura 2000 je evropsky významná lokalita (dále jen „EVL“) Litovelské Pomoraví (CZ0714073) a ptačí oblast (dále jen „PO“) Litovelské Pomoraví (CZ0711018), přičemž nejbližší hranice obou lokalit se nachází

přibližně 2600 m západně od obce. Předmětem ochrany EVL Litovelské Pomoraví jsou přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu Magnopotamion nebo Hydrocharition; bezkolencové louky na vápnatých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách (Molinion caeruleae); extenzivní sečené louky nížin až podhůří (Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis); jeskyně nepřístupné veřejnosti; dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum; smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae); smíšené lužní lesy s dubem letním (Quercus robur), jilmem vazem (Ulmus laevis), j. habrolistým (U. minor), jasanem ztepilým (Fraxinus excelsior) nebo j. úzkolistým (F. angustifolia) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (Ulmenion minoris); bobr evropský (Castor fiber); čolek velký (Triturus cristatus); klínatka rohatá (Ophiogomphus cecilia); kuňka ohnivá (Bombina orientalis); modrásek bahenní (Maculinea nausithous); netopýr černý (Barbastella barbastellus); ohniváček černočárný (Lycaena dispar); svinutec tenký (Anisus vorticulus); vydra říční (Lutra lutra). Předmětem ochrany PO Litovelské Pomoraví je ledňáček říční (Alcedo atthis); lejssek bělokrký (Ficedula albicollis); strakapoud prostřední (Dendrocopos medius) a jejich biotopy. Po nastudování obdržení dokumentů, dospěl orgán ochrany přírody k závěru, že koncepce vzhledem ke svému charakteru a zejména dostatečné vzdálenosti od lokalit soustavy Natura 2000, nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na celistvost a předmět ochrany výše zmíněných lokalit soustavy Natura 2000 a to včetně možných kumulativních vlivů.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

#### **Posuzování vlivu na životní prostředí – (Ing. Michaela Štěpánková):**

- Z posouzení obsahu upraveného návrhu „Územního plánu Hnojice“, na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a stanoviska věcně příslušného oddělení ochrany přírody odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje, krajský úřad, jako dotčený orgán ve smyslu stavebního zákona, v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, tímto neuplatňuje požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů „Územního plánu Hnojice“ na životní prostředí.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

#### **Odůvodnění:**

- Krajský úřad, jako dotčený úřad posuzování vlivů na životní prostředí, vycházel z podání upravený návrh „Územního plánu Hnojice“, posoudil uvedenou koncepci a přitom zjišťoval, zda a v jakém rozsahu může změna územního plánu vážně ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo. Použil přitom kritéria, která charakterizují na jedné straně vlastní změnu územního plánu a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí.

Předmětem předloženého upraveného návrhu „Územního plánu Hnojice“ jsou zejména požadavky na změny funkčních využití dvou ploch.

Porovnání s kritérii pro zjišťovací řízení podle přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí.

Upravený návrh obsahu „Územního plánu Hnojice“ předpokládá invariantní řešení. Z hlediska cíle návrhu této změny územního plánu, jeho podrobnosti a potenciálních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je jedna varianta řešení koncepce dostačující.

Návrh obsahu „Územního plánu Hnojice“ je předložen v obecné rovině odpovídající návrhu územně plánovací dokumentace (obecný popis záměru bez konkrétních parametrů), lze však předpokládat, že jím není řešen požadavek, který by svým rozsahem a charakterem zakládal rámec pro budoucí povolení záměru uvedeného v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí.

Zvláště chráněná území ani lokality soustavy Natura 2000 nebudou navrženou změnou územního plánu dotčeny. Po seznámení se s předloženou dokumentací orgán ochrany přírody dospěl k

závěru, že koncepce vzhledem ke svému rozsahu, charakteru a umístění nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé ani sekundární vlivy na celistvost a předmět ochrany výše uvedené lokality ani jiných lokalit soustavy Natura 2000, a to včetně možných kumulativních vlivů.

Možné kumulativní či synergické vlivy se vzhledem k umístění a velikosti řešených ploch neočekávají významné.

Požadavky na ochranu životního prostředí a veřejné zdraví jsou respektovány, využití ploch k podpoře rozvoje bydlení významným způsobem přispěje k podpoře udržitelného rozvoje oblasti. Z hlediska udržitelného rozvoje dotčeného území se jedná o podporu sociálně ekonomických aspektů zejména v oblasti rozvoje lidských zdrojů a zaměstnanosti.

S ohledem na charakter koncepce lze říci, že nový územní plán bude mít vztah k dalším dokumentům, především k Územnímu plánu Hnojice.

Koncepce nemá význam pro implementaci požadavků vyplývajících z právních předpisů Evropského společenství týkajících se životního prostředí a veřejného zdraví.

Krajský úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivu, kumulativní a synergickou povahu vlivu, důležitost a zranitelnost oblasti, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Závažnost a rozsah vlivu lze vyloučit. Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví vyplývající z provedení koncepce nejsou významná. Rozsah koncepce odpovídá míře urbanizace řešeného území. Přeshraniční povahu vlivů provedení koncepce lze vyloučit.

V navrhovaném území nebyly shledány významné střety zájmů nebo závažné problémy v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Posouzení koncepce by nepřineslo ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti obsahově jiné výsledky a předpokládaný přínos posouzení na životní prostředí by proto byl minimální.

Případná neuvedená kritéria byla v rámci předložené koncepce irelevantní, proto nejsou zmiňována.

Krajský úřad dospěl k závěru, že provádění koncepce nemůže mít významné environmentální vlivy dle kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a není nutné ji posuzovat podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních právních předpisů.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

Stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení dle zvláštních předpisů, jako je např. stavební zákon apod.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

### **1.1.3 Stanoviska dotčených orgánů uplatněná v rámci opakovaného projednání návrhu územního plánu**

- Bude doplněno dle výsledků opakovaného projednání návrhu Územního plánu Hnojice.

## **1.2 Vyhodnocení stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu územního plánu**

### **1.2.1 Stanovisko nadřízeného orgánu**

#### **1.2.1.1 Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc**

(Stanovisko ze dne 24.09.2025; č.j. KUOK 109260/2025; Ing. et Ing. Nina Havlíková)

#### **Stanovisko k návrhu Územního plánu Hnojice**

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen „Odbor SR KÚOK“), jako nadřízený správní orgán příslušný podle ust. § 23 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), dle ust. § 101 odst. 2 stavebního zákona souhlasí s návrhem Územního plánu Hnojice z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a souladu s politikou územního rozvoje a nadřazenou územně plánovací dokumentací.

#### **Odůvodnění**

Odbor SR KÚOK obdržel dne 3. 9. 2025 žádost o stanovisko dle ust. § 101 odst. 2 stavebního zákona k návrhu Územního plánu Hnojice (dále jen „ÚP Hnojice“) a požadované doklady, a to návrh vyhodnocení připomínek a stanovisek uplatněných k návrhu ÚP Hnojice.

Základní údaje:

Název dokumentace:	Územní plán Hnojice
Rozsah řešeného území:	k.ú. Hnojice
Schvalující orgán:	Zastupitelstvo obce Hnojice
Pořizovatel:	MÚ Šternberk, odbor stavební
Projektant:	Ing. arch. Vladimír Dujka (ČKA 00 548), Kamenná 3858, 760 01 Zlín
Technologie zpracování:	digitální.

Odboru SR KÚOK byl předložen návrh ÚP Hnojice, který vymezuje zastavěné území, zastavitelné plochy a vytváří podmínky pro rozvoj území, zabezpečuje soulad jednotlivých činností v území, zajišťuje předpoklady pro zlepšování kvality životního prostředí.

Návrh ÚP Hnojice obsahuje:

- Textová část:
  - A.1 Územní plán - Výrok
  - B.1 Odůvodnění územního plánu
- Grafická část:
  - A.2.1 Výkres základního členění území, M 1:5 000
  - A.2.2 Hlavní výkres, M 1:5 000
  - A.2.3 Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, M 1:5 000
  - A.2.4 Dopravní a technická infrastruktura – energetika, spoje, M 1:5 000
  - A.2.5 Technická infrastruktura – vodní hospodářství, M 1:5 000
  - A.2.6 Koncepce uspořádání krajiny, M 1:5 000
  - B.2.1 Koordinační výkres, M 1:5 000
  - B.2.3 Výkres předpokládaných záborů půdního fondu, M 1:5 000

Odbor SR KÚOK na základě posouzení předložených materiálů, ve smyslu ust. § 101 odst. 2 stavebního zákona, konstatuje:

- z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy bylo zjištěno, že předložený návrh ÚP Hnojice nemá vliv na vazby na území sousedních obcí;

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

- návrh ÚP Hnojice je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 5, 4, 6 a 7 a Změny č. 9;

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

- návrh ÚP Hnojice je v souladu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2b, 3, 2a, 4 a 5 (dále jen „ZÚR“);

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

- záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR, ÚP Hnojice nenavrhuje.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

- V řízení o ÚP Hnojice lze pokračovat postupem dle ust. § 102 a násl. stavebního zákona.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav.

Upozornění:

- současně platnou politikou územního rozvoje je Politika územního rozvoje ČR ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 5, 4, 6 a 7 a Změny č. 9 (závazná od 1. 3. 2025);
- chybí vyhodnocení zařazení obce do SOB10 a SOB11.

Řešení: Územní plán Hnojice byl upraven v souladu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 a změn č. 9 a 8, dále také jen „Politika územního rozvoje České republiky (Úplné znění závazné od 1.10.2025), včetně doplnění vyhodnocení souladu s vymezenými specifickými oblastmi SOB10 a SOB11.

### **1.3 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu územního plánu uplatněných v rámci opakovaného projednání návrhu územního plánu.**

Bude doplněno dle výsledků opakovaného projednání návrhu Územního plánu Hnojice.

## 2 Vyhodnocení připomínek

### 2.1 Vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu uplatněných v rámci společného jednání a veřejného projednání návrhu územního plánu dle §§ 94 a 97 zákona č. 283/2021 Sb.

#### 2.1.1. Připomínky k návrhu územního plánu uplatněné v rámci společného jednání a veřejného projednání návrhu územního plánu

##### 2.1.1.1 Připomínka č. 1

(písemná připomínka ze dne 04.03.2025)

Připomínku uplatnil: Mgr. Marek Kvapil, Pňovice č.p. 55, 784 01 Litovel

#### 1. Text připomínky č. 1

Připomínka k návrhu Územního plánu Hnojice

- Jako držitel závazkového práva na základě uzavřené kupní smlouvy (k podpisu kupní smlouvy došlo 28.2.2025) – k níže uvedeným pozemkům, stavbám na nich, včetně příslušenství, podávám tímto připomínku k návrhu Územního plánu (ÚP) Hnojice v rámci veřejného projednání, které bylo oznámeno veřejnou vyhláškou č. j. MEST 33495/2025 ze dne 10.2.2025, konkrétně k navrženému způsobu využití areálu bývalé fary s jejím hospodářským zázemím, situované na pozemcích parc. č. 41 a 108/1 v obci a katastrálním území Hnojice.

Dle platného Územního plánu Hnojice, který nabyl účinnosti dne 31.05.2013, jsou předmětné pozemky a stavby na nich součástí ploch občanského vybavení – komerční zařízení – OM s následujícími podmínkami využití:

#### 5. Plochy občanského vybavení – Komerční zařízení (OM)

##### Hlavní využití

- občanské vybavení komerčního charakteru

##### Přípustné využití

- obchodní prodej
- stravování a ubytování
- služby
- sport a tělovýchova
- související provozní zařízení a stavby (technické a hospodářské zázemí)
- ubytování správců objektů a nezbytného technického personálu
- izolační a vnitroareálová zeleň
- související dopravní a technická infrastruktura a zařízení zajišťující obsluhu a ochranu území včetně eliminace rizik záplav extravilánovými vodami
- veřejná prostranství

##### Nepřípustné využití

- všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím

Nově pořizovaný územní plán zcela mění podmínky využití dotčených pozemků a tento areál je v projednávaném návrhu ÚP Hnojice zařazen mezi plochy smíšené obytné – smíšené obytné všeobecné – SU s následujícími podmínkami využití:

**6.2.13 Smíšené obytné všeobecné (SU)****Hlavní využití**

- smíšené bydlení všeobecné

**Přípustné využití**

- veřejná prostranství
- související provozní zařízení a stavby (technické a hospodářské zázemí)
- veřejná a izolační zeleň
- izolační a vnitroareálová zeleň
- dětská hřiště, venkovní maloplošná zařízení tělovýchovy a sportu
- doprava v klidu (garážování, parkování, odstavné zpevněné plochy)
- související a nezbytná dopravní a technická infrastruktura
- zařízení a stavby zajišťující obsluhu a ochranu území včetně eliminace rizik záplav extravilánovými vodami

**Nepřípustné využití**

- individuální rekreace
- hromadná rekreace
- sociální ubytovny
- zemědělská výroba
- průmyslová výroba
- smíšená výroba
- všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím
- všechny činnosti, které svým provozováním snižují kvalitu prostředí souvisejícího území, nebo které svým charakterem a kapacitou zvyšují dopravní zátěž v území nad míru přiměřenou místním poměrům

Předmětem mého podnikání je již několik let semenářství (osivářství). Mým záměrem při koupi tohoto areálu bylo – v souladu s platným územním plánem – v budoucnu využít areál a stávající objekty pro následující činnosti:

- provozovna e-shopu a firmy, kanceláře;
- expediční sklad;
- kamenný obchůdek;
- kavárna, stravovací zařízení (bistro, restaurace);
- ukázková zahrada;
- školící prostory;
- možnost umístit na předmětných parcelách další budovy (obchůdek, kavárna, skleník pro ukázkovou zahradu);
- parkování pro potřeby návštěvníků a uživatelů areálu;
- rekreační ubytování (pro hosty při vícedenním školení);
- trvalé bydlení;

Provoz e-shopu je spojen s denním vyzvednutím zásilek našich třech dopravců a s parkováním zaměstnanců na parkovišti uvnitř areálu. Občas – párkrát za rok – větší auto s dopravou materiálu, žádné kamiony.

V neposlední řadě přispěje realizace záměru k vytvoření nemalého počtu nových pracovních míst.

Žádám tedy o zahrnutí předmětných pozemků do funkční plochy, umožňující realizaci výše popsaného záměru.



## Odůvodnění:

- Vzhledem k předmětu mého podnikání byla koupě areálu vázána na podmínky a způsob využití předmětných pozemků a staveb na nich dle platného Územního plánu Hnojice, který realizaci záměru zcela jednoznačně připouští. Mým záměrem bylo a nadále je celý areál postupně zvelebit, částečně znovu zpřístupnit veřejnosti a maximálně využít jeho potenciál s ohledem na předmět mého podnikání (zabývám se tradičním semenářstvím, uchováním starých odrůd, šlechtěním nových a prodejem semen zahrádkářům).

Vzhledem k tomu, že podmínky využití plochy SU – plochy smíšené obytné všeobecné, do které jsou v nově pořizovaném územním plánu zařazeny i pozemky parc. č. 41 a 108/1 v k.ú. Hnojice, neumožňují realizaci výše popsaného záměru, naopak jeho realizaci znemožňují a využití historického areálu posunují zcela jiným směrem, podávám tuto připomínku k návrhu ÚP Hnojice.

Zahrnutí předmětných pozemků a staveb na nich do ploch SU umožňuje jejich využití prakticky pouze k bydlení, což dle mého názoru u takto rozsáhlého, uzavřeného, částečně památkově chráněného areálu, není úplně vhodné. Areál je poměrně rozsáhlý – 7 875 m<sup>2</sup> – s objemnými historickými budovami a svou polohou v centru obce je dle mého názoru vhodný mimo jiné pro občanskou vybavenost tak, jak je tomu i v současně platném územním plánu.

Děkuji za vaši spolupráci, věřím, že mé připomínce bude vyhověno a budu tak moci přispět k rozvoji obce.

## 2. Způsob řešení připomínky č. 1

- Připomínce se vyhovuje.

## 3. Odůvodnění

- Pozemky parc. č. 41 a 108/1 byly nově vymezeny jako plocha s RZV *občanské vybavení komerční (OK)*. Jedná se o plochy a pozemky areálu bývalé fary v centru obce. Podnikatelský záměr nového vlastníka je v souladu s funkčním využitím stanoveným Územním plánem Hnojice účinným od 01.05.2013, tj. v době, kdy podatel připomínky nabyl vlastnictví k výše uvedeným pozemkům.

Připomínka týkající se trvalého bydlení je omezena pouze na bydlení pro vlastníka či správce areálu nebo personál, nikoliv pro trvalé bydlení ve smyslu např. nájemních či jiných bytů, které by byly v rozporu s ostatním využitím objektů.

### 2.1.1.2 Připomínka č. 2

(písemná připomínka ze dne ze dne 20.03.2025)

Připomínku uplatnil: Jiří a Alena Bajerovi, Hnojice 80, 785 01 Hnojice

#### 1. Text připomínky č. 2

Připomínka k návrhu Územního plánu obce Hnojice – parcela č.78

- Vážená paní inženýrko, jako vlastník parcely č.78 v katastrálním území Hnojice podávám tímto připomínku k návrhu Územního plánu obce Hnojice. Tato parcela přímo navazuje na naše stávající pozemky (parc. č. 77, 46/1 v k.ú. Hnojice nacházející se v ploše BV. Prosíme o zařazení parcely č. 78 taktéž do plochy BV, z důvodu plánované výstavby rodinného domu (dále jen "RD"). Příjezd by byl řešen přes pozemky stejného vlastníka, neměly by tedy vznikat nové nároky na dopravní infrastrukturu. RD by mohl být situován z části na parcelách 77 a 78 z důvodu nedostatečné šířky první zmíněné parcely.

Prosím o zvážení zařazení této parcely (78), případně její části, do ploch určených k zastavění. Děkuji za posouzení naší připomínky.

## 2. Způsob řešení připomínky č. 2

- Připomínce se vyhovuje.

## 3. Odůvodnění

- Byla navržena nová zastavitelná plocha s RZV *bydlení venkovské (BV)* Z.41 a s ní související plocha s RZV *veřejná prostranství všeobecná (PU)* Z.40, určená pro zajištění dopravní a technické obsluhy navržené plochy Z.41.

V návrhu územního plánu z 11/2024 byl předmětný pozemek vymezen jako stabilizovaná plocha s RZV *zeleň zahradní a sadová (ZZ)*. Vzhledem ke skutečnosti, že pozemek parc. č. 78, k.ú. Hnojice bezprostředně navazuje na stabilizovanou plochu s RZV *bydlení venkovské (BV)* a jedná se pouze o jeden pozemek o výměře 842 m<sup>2</sup> pro 1 rodinný dům, bylo možno jej vymezit jako návrhovou plochu pro bydlení. V rámci vymezování této návrhové plochy pro bydlení byla současně vymezena i návrhová plocha pro veřejné prostranství umožňující přístup a příjezd k tomuto pozemku navazující na stabilizovanou plochu veřejného prostranství.

### 2.1.1.3 Přípomínka č. 3

(písemná připomínka ze dne 20.03.2025)

Přípomínku uplatnil: Povodí Moravy, s.p. Dřevařská 11, 602 00 Brno

#### 1. Text připomínky č. 3

Návrh ÚP Hnojice – veřejné projednání

(k. ú. Hnojice, ORP Šternberk, kraj Olomoucký, ČHP 4-10-03-0690-0-00, 0670-0-00)

#### Charakteristika akce:

- Obdrželi jsme oznámení o veřejném projednání návrhu ÚP Hnojice, jehož zpracovatelem je Ing. arch. Vladimír Dujka, Zlín (listopad 2024).

Územním plánem jsou vymezeny tyto zastavitelné plochy: plochy pro bydlení venkovské (BV) Z.1, Z.2, Z.3, Z.4, Z.5, Z.6, Z.7, Z.8, Z.9, veřejná prostranství všeobecná (PU) Z.10, Z.11, Z.12, Z.15, nakládání s odpady (TO) Z.13, smíšené výrobní všeobecné (HU) Z.14, vodní a vodních toků (WT) Z.16, která je určena pro retenci vody v krajině a zvýšení ekologické stability v území, zeleň parková a parkově upravená (ZP) Z.31, Z.32 a plochy územních rezerv – bydlení venkovské (BV) R.37, R.38 a R.39.

Zásobování vodou – Obec Hnojice je zásobována pitnou vodou z vodovodní sítě, která je součástí skupinového vodovodu Olomouc, podskupina Litovel, areál Zemědělského družstva Hnojice a areál firmy Mach Drůbež a.s. Litomyšl jsou zásobovány pitnou vodou z vlastních vodních zdrojů.

Odkanalizování – odkanalizování řešeného území je v ÚP řešeno kombinovaným kanalizačním systémem se zaústěním na obecní kořenovou ČOV v jihozápadní části katastru Hnojice. V části obce byla realizována kanalizace splašková, v části obce byly vybudovány stoky jednotné kanalizace. Část původní kanalizační sítě obce byla začleněna do jednotné kanalizační sítě a část původní kanalizační sítě obce byla ponechána a je obcí Hnojice provozována jako kanalizace dešťová. Stávající stav odkanalizování a likvidace odpadních vod je vyhovující a bude zachován do budoucna. Je plánována dostavba splaškové kanalizace ve 2 lokalitách určených k zastavění. Areál Zemědělského družstva Hnojice a areál firmy Mach Drůbež a.s. Litomyšl jsou odkanalizovány vlastním oddílným kanalizačním systémem s nepropustnými jímkami na vyvážení.

Veškeré vodní toky protékající řešeným územím (Říčí, Kamínka, Babický potok) jsou ve správě Povodí Moravy, s. p.

Lokalita se nachází v povodí vodního útvaru povrchových vod “Oskava od toku Oslava po ústí do toku Morava” MOV\_0470 a v území vodního útvaru podzemních vod “Hornomoravský úval – severní část” ID 22201. Lokalita se nachází v CHOPAV Kvartér řeky Moravy.

### **Vyjádření správce povodí a správce vodních toků Říčí, Kamínka a Babický potok**

Na základě ustanovení § 54 odst. 4 zákona 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Dunaje a Plánem dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu [ustanovení § 24 až § 26 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů] a z hlediska dalších zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, vydává Povodí Moravy, s. p., jako správce povodí a správce vodních toků Říčí, Kamínka a Babický potok k uvedenému návrhu následující vyjádření: K uvedenému návrhu ÚP pro veřejné jednání uplatňujeme následující připomínky:

Plochu Z.1 - zastavitelnou plochu požadujeme vymezit nejbližší 6 m (u DVT) od břehové hrany vodního toku pro možnost zachování přístupu správce k vodním tokům v souladu s §49, odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb. v platném znění.

U navrhovaných ploch Z.2 a Z.9 nesouhlasíme s odvodem případných přepadů dešťových vod do stávajících stok jednotné kanalizace jdoucích na veřejnou ČOV. To zejména z důvodu nátoky vod na veřejnou ČOV a kvalitativních ukazatelů těchto vod po průchodu ČOV.

Odváděním dešťových vod do jednotné kanalizace dochází ke zhoršování odlehčovacích poměrů na kanalizační síti města s následným nepříznivým ovlivněním kvality vody v toku, což je v rozporu s Plánem dílčího povodí.

Rozvojové plochy výstavby požadujeme odkanalizovat oddílným systémem a dešťové vody likvidovat na pozemcích staveb, v souladu s § 5 a 27 zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění, s vyhláškou č. 146/2024 Sb., konkrétně dle TNV 75 9011 „Hospodaření se srážkovými vodami“.

V územním plánu musí být respektovány následující obecné požadavky:

1. Nové zastavitelné plochy mohou být vymezeny nejbližší 8 m (u VVT) a nejbližší 6 m (u DVT) od břehové hrany vodního toku. Důvodem je možnost zachování přístupu správce k vodnímu toku v souladu s §49, odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb. v platném znění. V rámci všech ploch – zastavitelných, přestavbových i ploch v zastavěném území musí být respektována ustanovení § 46 a § 50 zákona č. 254/2001 Sb. v platném znění, tj. na pozemcích musí být respektována koryta vodních toků.
2. Správcům vodních toků nesmí být znemožněn přístup k vodním tokům pro možnost výkonu práv a povinností souvisejících s jejich správou, tato možnost by měla být zakotvena v regulativech využití ploch a to např. i ploch zeleně, biokoridorů atp. Umístění prvků ÚSES požadujeme ošetřit tak, aby neznemožňovaly nebo administrativně nekomplikovaly správci vodního toku příjezd k vodnímu toku za účelem údržby.
3. Je nutno pokud možno nenarušovat přirozenou a přírodě blízkou morfologii a ekologické parametry vodních toků. Zatrubňování nebo zakrývání vodních toků navrhovat (povolovat) jen ve zcela výjimečných, skutečně nezbytných případech, kdy neexistuje jiné variantní řešení a takové technické řešení je ve veřejném zájmu. Jestliže je ve veřejném zájmu nezbytné v některém úseku vodního toku zhoršit jeho morfologický stav, je nezbytné, aby investorovi byla uložena povinnost provést vhodná kompenzační opatření ke zlepšení morfologického stavu vodních toků v jiném úseku téhož nebo i jiného vodního toku. Ve spolupráci s příslušnými úřady, postupně, podle možností, navrhovat a provádět opatření vedoucí k obnovení přirozených koryt vodních toků (list opatření MOV30700001 Správné postupy v oblasti ochrany vod jako složky životního prostředí ve schváleném Plánu dílčího povodí Moravy). Při návrhu všech záměrů musí být mj. respektován § 47 zákona č. 254/2001 Sb. v platném znění, ze kterého plyne mj. povinnost navrhovat opatření k nápravě zásahů způsobených lidskou činností vedoucí k obnovení přirozených koryt vodních toků.

4. Pro nové zastavitelné plochy je třeba vymezit koridory, příp. páteřní trasy dopravní a technické infrastruktury, tyto koridory musí být ponechány jako veřejně přístupné. Technickou a dopravní infrastrukturu považujeme za vhodné umožnit jako přípustnou v rámci regulativů všech ploch.
5. Zdůrazňujeme, že rozvoj obce je limitován možnostmi v dané lokalitě (potřeba zajištění pitné vody, kapacita kanalizace, popř. nutnost jejího vybudování vč. ČOV, dodávka médií, dopravní infrastruktura, apod.).
6. Rozvojové plochy výstavby požadujeme odkanalizovat oddílným systémem. Požadujeme odvádění splaškových vod veřejnou splaškovou kanalizací k centrálnímu čištění na dostatečně množství a látkové kapacitní veřejné ČOV.
7. Nakládání se srážkovými (dešťovými) vodami musí být řešeno v souladu s § 5 a 27 zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění, s vyhláškou č. 146/2024 Sb., konkrétně dle TNV 75 9011 „Hospodaření se srážkovými vodami“. Dešťové vody ze zpevněných ploch a střech objektů musí být přednostně zasakovány, využívány (např. pro zálivku zeleně) a zadržovány v jednotlivých lokalitách staveb. Pro hospodaření s dešťovými vodami (HDV) musí být v rámci ploch veřejných prostranství nebo ploch technické infrastruktury, popř. ploch zeleně vymezeny volné plochy. Ponechání dostatečných volných ploch pro HDV musí být dodrženo i v rámci vymezení ploch výroby a skladování.
8. U ploch bydlení, občanské vybavenosti i u ploch výroby a skladování je nutno stanovit zastavitelnost návrhových ploch v hodnotě max. 30 - 60 % (vč. zpevněných ploch) pro možnost řešení HDV.
9. Je třeba podporovat retenční schopnost území a řešit problematiku extravilánových vod a to zejména v souvislosti s vhodnými návrhy Plánů společných zařízení (KPÚ). Plochy protierozních opatření považujeme za vhodné zařadit jako přípustné v rámci regulativů všech ploch.

Dále upozorňujeme:

- Ve vlastním zájmu investorů je třeba důkladně zvážit možnost zadržení dešťových vod na pozemcích staveb a účelné hospodaření s vodou pitnou, tzn. možnost druhotného využití dešťových vod jako vody užitkové (splachování, praní atp.), pro zálivku, okrasnou funkci atd. Přebytky dešťové vody je dále třeba v co nejvyšší možné míře povrchově zasakovat a podpořit tak i jejich výpar, což přispívá k zachování příznivých klimatických poměrů v území.

## 2. Způsob řešení připomínky č. 3

- Připomínce se částečně vyhovuje.

## 3. Odůvodnění

- Připomínka je v návrhu územního plánu již z části akceptovaná. Koncepce stanovuje odkanalizování nových rozvojových ploch kombinovaným kanalizačním systémem s likvidací splaškových vod ve stávající ČOV, která je umístěná na levém břehu vodního toku Říčí při okraji obce. Dále koncepce stanovuje, že zasakování, případně zadržování a regulované odvádění nebo jiné využívání srážkových vod z objektů a zpevněných ploch bude následně řešeno v souladu s platnými právními předpisy samostatně vlastníky jednotlivých nemovitostí.

Další požadavky či připomínky jdou nad podrobnost či možnosti územního plánu. Požadavek na vymezení zastavitelných ploch ve vzdálenosti min 6 m od břehové hrany vodního toku není v měřítku územního plánu 1 : 5 000 realizovatelný (6 m je v tomto měřítku ve výkrese pouze 1,2 mm), nadto není zřejmé, kde ve skutečnosti se břehová hrana vodního toku ve skutečnosti v terénu nachází. Požadavky, resp. ukládání povinností např. na zajištění přístupu k vodnímu toku správcům vodního toku formou zakotvení do regulativů (podmínek využití) a „ošetření“ umístění návrhu prvků ÚSES tak, aby administrativně nekomplikovaly správci vodního toku příjezd k vodnímu toku, stejně jako uložení jakýchkoliv povinností investorovi budoucí stavby, jde zcela nad rámec

územního plánu a nepřísluší mu. Dále územnímu plánu nepřísluší řešení již konkrétních staveb, ale pouze koncepce (urbanistickou, veřejné infrastruktury, uspořádání krajiny apod.).

Návrh územního plánu respektuje veškeré právní předpisy a další dokumenty, které jsou platné a účinné (mimo jiné i Územní studie krajiny, nadřazené územní plánovací dokumentace, Politiku územního rozvoje ČR a další), a které se zabývají problematikou dešťových a odpadních vod, a to v mezích možností územního plánu stanovených platným stavebním zákonem a prováděcími vyhláškami.

## ***2.2 Vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu uplatněných v rámci opakovaného projednání návrhu územního plánu***

### **2.2.1 Připomínky k návrhu územního plánu uplatněné v rámci opakovaného projednání návrhu územního plánu**

- Bude doplněno dle výsledků opakovaného projednání návrhu Územního plánu Hnojice.